

Lëtzebuerg, den 8. Mee 2024.

Moien,

et ass mir eng Eier hei an dësem Haus dierfe Virstelleg ze gi mat engem Uleies. Et geet also haut ëm d'Petitioun Nummer 2991 mam Titel: "d'Heeschen zu all Zäit an iwwerall erlaabt loossen!"

Wat ass d'Zil vun dëser Petitioun: Heeschen ass Deel vum Recht op Selbstbestëmmung am Sënn vun de Garantien déi am Artikel 8 an der Europäescher Mënscherechtskonventioun verankert sinn. Et sollt am Fong just kënnen ageschränkt gi wann een aner Leit aggressiv ugeet oder/a zum Beispill a Bande géif heesche goen. D'Police sollt och do déi néideg Ressource kréie fir géint esou eppes virzegoen, mee individuell sollt jidderee "passiv" heesche kënnen, also sech dierfen dohi setze mat engem Behälter an op Spenden hoffen, ouni natierlech de Passage ze behënneren.

Zur Motivatioun: Jidderee kann duerch Schicksalsschléi an déi mësslech Situatioun geroden op Hëllef vun aneren ugewisen ze sinn. Wann een dann esou aarm drun ass, dat een heesche muss, sollt een net och nach kriminaliséiert ginn an dem en dem Mënsch och nach déi Méiglechkeet hëlt. Et ass also am Interessi vun eis all an an der Hoffnung dat een ni heesche muss!

Et geet also hei just em dat einfacht "passiivt" oder friddlecht Heeschen, net ëm aggressiv Formen, Ausbeutung a Mënschenhandel, Drogekonsum a Beschaffungskriminalitéit an nach aner Inzivilitéiten, fir dat d'Gesetz scho Strofe virgesäit.

Laut Duden ass d'Definitioun vun heeschen: "betteln" - "um Almosen bitten" (<https://www.duden.de/rechtschreibung/betteln>), de Larousse seet fir mendier "demander l'aumône, la charité." (<https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/mendier/50441>)

Een Almosen [vum algriicheschen eleemosýne „Matleed, Erbaarmen“] (<https://de.wikipedia.org/wiki/Almosen>); eng Aumône ass eng Gouf ouni dat een sech eng Contrepartie dovun erwaart.

An alle Kulture gouf geheescht. Indien ouni Heescheleit wier ondenkbar. Am Laos si zum Beispill buddhistesch Bettelmënche haut nach respektéiert Léit.

Mee och eis Kultur kennt dat Heeschen. Allerdéngs fäerten déi meescht, villäicht 99,9% vun de Leit, an Aarmut ze geroden. Sie wëllen da villäicht och net drun erënnert ginn, dat et Aarmer gött. Si wëilten et am léifsten ausblenden.

Mee et gött och e puer wéineger déi ee Liewen an Aarmut wielen. Wësst dir zum Beispill wat ee Knuedler ass? Ma, esou nennt de Lëtzebuerger, villäicht e bësse mat Spott, ee Franziskaner Mësch (<https://lb.wikipedia.org/wiki/Knuedler>). Dem seng Tunique gött bis haut mat engem Seel (Cingulum) fest gemaach an doru sinn dréi deck Kniet drun, an ee Knuet dovu symboliséiert d'Aarmut (<https://de.wikipedia.org/wiki/Franziskanerknoten>)!

Net wäit ewech do wou d'Gemeng haut trount, op der Place Guillaume, de Knuedler am Volleksmond, war esou em 1250 ee Franziskaner Klouschter.

Mäi Papp ass vu Gubbio an Umbrien gewiescht an do gött déi Legend gezielt, datt de Franz vun Assisi engem ale Wollef, den d'Awunner bedrot huet, gutt zougeschwat huet, an dunn hätten d'Leit de Wollef gefiddert a koume mat em kloer. Et ass also vu menge Wuerzelen hier evident, dat ech e bëssen ee Fan vum Franz vun Assisi sinn.

Als Jong vun engem räichen Stoffhändler wor de Franz am Ufank ee Lebemann den an de Krich gezunn ass an dunn no enger Verletzung, ob säin Hab a Gutt verzicht huet an ee Liewe wéi de Jesus wollt féieren a verschidde Kléischer uechter Europa gegrënnt huet.

Hie wor also trotz Aarmut kee Lidderhanes an d'Kierch wor villäicht frou datt hinnen all déi Güter zougefall si vu senge Sympathisantinnen a Sympathisanten.

Mee zrëck bei de Sujet: Mir kommen all plakeg op d'Welt, kréie vermuttlich ee Schock (ka mech net méi esou genau dorun ërenneren) an dann no éischten Andréck schlofe mir villäicht an. Mee e beemol mécht sech Honger breet a mir heesche, jo kräichen esou guer, em Narung. Am Fong gi mir an extremer Aarmut gebuer a wieren eleng net iwwerliewensfäeg.

Et kann een da frou si wann een an enger virsuerglecher, aisierter Famill op d'Welt kennt. Mee do fänken d'Ënnerscheeder schonn un: gewëss Kanner si méi fragil, hu villäicht een Handicap an/oder si ginn an äermlech Verhältnisser era gebuer. Och wa mir musse goen, enges Daags, hu mi just eist d'lescht Hiem un. De Fait dat mir da vun deenen aneren ernäert oder betreit ginn, ass een Akt vu Solidaritéit ënnert de Mënschen.

Dir gesitt op wat ech eraus well: **Heeschen ass imminent mam "Mënsch sinn" verbonnen an huet à la Base näischt anrühedes.**

Ech ginn Iech e Beispill: Et kéim jo keen op d'Iddi Iech d'Heekelen oder d'Strecken ze verbidden. Dir bestëmmt op dir dat maacht oder net. Elo stellt Iech fir et kéim zu engem Heekel-Boom an immens vill Leit géifen heekelen. Viru Jore gouf et mol esou Aktiounen fir Bänke, Beem a Poteauen anzeheekelen, mengen "Urban-Knitting" nennt sech dat. Jo, da kéint dat ee bemol zu enger Plo ginn. Zum Beispill géife Sécherheetsschelder agehekelt a wieren domadder net méi gutt ze erkennen, da misst de Legislatuer dat liicht aschränken, mee e kéint d'Heekelen net komplett verbidden. Elo ersetzt "Heekelen" mat "einfachem Heeschen".

Dee Verglach vun engem komplette Waffeverbuet am Bezuch op dat einfach Heeschen ass Kabes. Firwat? Ma d'Recht op Waffen ze besëtzen ass ganz strikt reglementéiert, awer net komplett verbueden (kuckt d'Police, d'Armée, d'Jeeër, d'Sportler)! Ausserdeem kënnt dir engem anere mat Waffen en eeschte Kierperschued zou féieren, wat ganz schwéier mat engem Becher ze maachen ass. D'ëffentlech Sécherheet gett net gestéiert duerch en Heeschert dee friddlech do sëtzt.

Wann d'Heeschen am Code penal komplett verbuede wier, wieren och Leit an extremer Nout betraff, wéi déi Fra aus dem Lăcătuș-Urteel, an dat verletzt dann och d'Konventioun vun de Mënscherechter. Et stéiert mech also gewaltig wann een dat Heesche generell verbitt, wéi et an eisem Code pénal mol de Fall wor.

Wéi ech den 18 Dezember 2023 den Artikel am Tageblatt << Bettelverbot / Menschenrechtsanwalt: „Als würden Sie Geschlechtsverkehr verbieten, um Vergewaltigungen vorzubeugen“ >> (<https://www.tageblatt.lu/headlines/menschenrechtsanwalt-frank-wies-als-wuerden-sie-geschlechtsverkehr-verbieten-um-vergewaltigungen-vorzubeugen/>) gelies hat vum Maître Frank Wies, wor ech revoltéiert. Mee wat kéint ee maachen?

Dunn hunn ech spontan déi Petitioun opgesat a mech gefrot ob se iwwerhaupt duerchkéim, a wa jo, ob se vill Ënnerschrëfte kréich? Vue dat et op de soziale Reseauen nëmmen esou wimmelt vun Horrorkommentaren, mat einfachste Léisungen, wor ze befierchten et géife just +/-100 Sympathisante ginn an da wier et dat gewiescht!

ler d'Petitioun den 12 Januar 2024 fräigeschalt gouf, konnt ee jo och na net anen, wéi eng monster Polemik zu dem Sujet iwwerhaapt géif vum Zonk briechen.

Mee elo sinn ech ëm sou méi frou, dat d'Petitioun esou ee groussen Echo fonnt huet an et vill Leit eben net egal ass, wann eng Persoun am Kullang läit an op e puer Su hofft.

1987 huet de Robert Krieps, deemolege Justizminister, deen sech jo och mat Erfolleg agesat huet vir Doudesstrof ofzeschaffen, de "Projet de loi portant dépenalisation du vagabondage et de la mendicité" (<https://www.chd.lu/fr/dossier/3066>) op den Instanze Wee gescheckt.

Loosst mech do kuerz aus der Introduction zitieren: **"Cette incrimination médiévale ne se justifie plus à aucun titre. Le simple fait de ne pas mener une vie sédentaire et réglée comme les autres ne saurait entraîner à lui seul une sanction pénale. Dans une société pluraliste basée sur le respect d'autrui, tous les modes de vie doivent pouvoir être acceptés, même s'ils ne répondent pas l'idéal propagé par les classes qui se veulent dirigeantes."** (Robert Krieps)

E weidert Zitat, vun enger Madame oder Monsieur vun der Santé (ech weess et net), J. Federspil, ass och haut nach brandaktuell: **"Il est injuste et inefficace de pénaliser une personne en détresse extrême, qui ne dispose pas du strict minimum pour vivre dignement et surtout qui n'a pas de logement et ce parfois indépendamment de sa propre volonté. Cette sanction, qui semble avoir comme but de mettre la société à l'abri des plus pauvres, n'a aucune valeur, elle n'est pas une mesure à renforcer la sécurité publique, car le sans-abri, après avoir passé quelques heures au cachot est remis en liberté et continue à errer dans les rues et à mendier."**

De Conseil d'État wor deemols net esou waarm dofir an de Projet ass 1999 erëm zréck gezu ginn.

Den 1. Februar 2024, no der ganzer Polemik em den Artikel gouf, des Kéier vun de Piraten ee Projet de Loi, méi genau eng "Proposition de loi modifiant l'article 563 du Code pénal" agereecht. 1987 bis 2024: et gëtt also hei an enger Vitesse geschafft wéi mir se vum Bommeleeër Dossier kennen! (<https://www.chd.lu/fr/dossier/8354>)

Ech wor mir och op eluxemburgensia.lu bei de Statec d'Statistike vun 1987 bis 1999 ukucken, dono verschwannen en se ënner der Rubrik "autres infractions" et goufen oft manner wéi 20 Fäll d'Joer, vermuttlech vu Leit déi eng deck opgefouert hunn.

(<https://viewer.eluxemburgensia.lu/ark:70795/p3twgw167s/pages/545/articles/DIVL20686?search=Mendicit%C3%A9>)

No der EU-Osterweiderung 2008 explodéiert awer dann e beemol d'Unzuel u Protokoller, Procès Verbaux'en, laut engem Artikel am Land "Le Luxembourg et les Roms - Strumm schiebes!" anscheinend 639 fir 2008 an esou guer 1 636 fir 2009.

(<https://www.land.lu/page/article/790/3790/DEU/index.html>)

An dem Kontext erkläert sech dann och wuel firwat um Dag vum hellege Martin, dir wësst deen dee säi Mantel gedeelt huet, den deemolege Procureur eng Aart Note un d'Police geschéckt huet. Ass déi Uweisung ieren nach en Vigueur a wat steet genau do dran? Ech hat eng Ufro gemaach dat Dokument ze kréie, mee déi ass mir refuséiert ginn!

Et ass eng holpreg Formulatioun am Gesetz vum 28. August 2008, déi zu dem Bréif gefouert huet. Ech zitieren aus engem PV vun der "Commission juridique" vun 2015: **"L'oratrice [d'Madame Martine Solovieff] renvoie à un courrier du 11 novembre 2009 de Monsieur le procureur général d'Etat adressé au Directeur de la Police Grand-Ducale («[...] supprimé à l'article 563 du Code pénal le point 6°, disposition relative à la mendicité qui n'est dès lors plus punissable et en conséquent je vous prie de bien vouloir inviter les membres de la police à ne plus dresser de procès-verbal en la matière sauf si les éléments de l'infraction de mendicité en réunion sont donnés.») l'informant que l'infraction de la mendicité simple a été abrogée.**

La notion même de «mendicité» mériterait d'être définie de manière plus univoque."

(<https://wdocs-pub.chd.lu/docs/exped/129/518/152187.pdf>)

Also si wärend 15 Joer just wéinst einfacher Heescherei (mendicité simple) kaum PV'e geschriwwen ginn, wat dann och erkläert firwat et wéineg Prozesser gouf. Mee de Parquet général, huet mir awer 5 pseudonymiséiert Urteeler iwwermëttelt, wou et oft zu engem Melange teschend aggressiver Heescherei an einfachem Heesche koum. An deene konstanten Urteeler vun 2009, 10, 11, 12 an engem Appel vun 2017 vum Tribunal d'Arrondissement vun Dikrech ass do glas kloer dat d'"Mendicité simple" net bestroft gëtt (Zitat: "le fait de mendier n'est pas sanctionné par la loi pénale"):

<https://anon.public.lu/D%C3%A9cisions%20anonymis%C3%A9es/Tribunal%20d%27arrondissement%20Diekirch%20p%C3%A9nal/Chambre%20p%C3%A9nal/2009/20091203-TAD-525a-accessible.pdf>

https://anon.public.lu/D%C3%A9cisions%20anonymis%C3%A9es/Tribunal%20d%27arrondissement%20Diekirch%20p%C3%A9nal/Chambre%20p%C3%A9nal/2010/20100624_TAD_525_pseudonymis%C3%A9-accessible.pdf

https://anon.public.lu/D%C3%A9cisions%20anonymis%C3%A9es/Tribunal%20d%27arrondissement%20Luxembourg%20p%C3%A9nal/12_Chambre%20correctionnelle/2011/20111011_TAL12_3005_pseudonymis%C3%A9-accessible.pdf

https://anon.public.lu/D%C3%A9cisions%20anonymis%C3%A9es/Tribunal%20d%27arrondissement%20Luxembourg%20p%C3%A9nal/12_Chambre%20correctionnelle/2012/20120117_TAL12_310_pseudonymis%C3%A9-accessible.pdf

https://anon.public.lu/D%C3%A9cisions%20anonymis%C3%A9es/Tribunal%20d%27arrondissement%20Diekirch%20p%C3%A9nal/Chambre%20p%C3%A9nal/2017/20171026_TAD_510a-accessible.pdf

Am leschten Urteel vun 2017, vermuttlech iwwert d'Police Reglement vun Ettelbréck, wollt ech nach op ee Passage vun der Note de Plaidoirie vum Parquet agoen:

"Comme le législateur n'a pas corrigé le texte de loi voté en 2008, on ne peut actuellement plus parler d'une erreur matérielle qui se serait glissée dans le texte.

Au vu des polémiques qui ont eu lieu en été 2015 sur la mendicité à Luxembourg-Ville, l'erreur aurait été rectifiée, s'il y avait eu erreur.

Le 6° point de l'article 563 a dès lors été abrogé et le code pénal ne punit plus cette contravention."

Dëst contestéiert dann awer den Avis juridique am Optrag vum Här Gloden vehement, mee den Avis blennt dann awer aus wat dono kennt:

["Dans une affaire not. : 1374/009DD le Tribunal de police de Diekirch a d'ailleurs d'ores et déjà vidé ce point en décidant par jugement n° 293/2009 du 20.10.2009 « attendu que la loi ne punit pas la mendicité individuelle, mais seulement le fait de mendier en réunion.»

Se pose alors la question si la Commune d'(...) était habilitée à la réinstaurer par le biais d'un règlement communal ?]

Le nouveau règlement général de police dans sa version du 3.2.2016, comporte en effet dans son chapitre III Ordre Public l'article 45 : « La mendicité est interdite sur le territoire de la Ville d'(...) ».

[Le pouvoir réglementaire communal se limite dans ce domaine au maintien du bon ordre dans les lieux publics.

Ainsi, les corps municipaux n'ont pouvoir de réprimer sur leur territoire que des actes contraires au maintien du bon ordre dans les lieux publics.]

Se pose toutefois la question de savoir si la mendicité sans menaces, ni en réunion, partant sans constituer de gênes, ni de troubles pour les passants, est effectivement une question d'ordre public et peut de ce fait être prohibée par un règlement communal ?

Ne s'agit-il pas au contraire d'une liberté pour des personnes démunies de quêter l'aumône auprès des habitants plus fortunés de la Commune et à les inviter à un acte de solidarité ?

Compte tenu de la terminologie du Chapitre V qui traite des articles 342 à 347 du Code pénal, à savoir « Les délits contre la sécurité publique commis par des vagabonds ou des mendiants », la mendicité ne semble être prohibée que si elle se cumule avec l'une des circonstances spécifiées dans ce chapitre, la mendicité simple ne mettant pas en danger la sécurité publique.

[Par application de l'article 95 de la Constitution, le tribunal de police devrait dès lors décider de ne pas appliquer l'article 45 du nouveau règlement général de police dans sa version du 3.2.2016, puisque non conforme à la loi et d'acquitter P1) pour avoir mendié.]

Ech wor awer och déi consolidéiert Code Penale kucken, déi eigentlech keng Valeur juridique hunn, mee just een Iwwerbléck verschafe sollen. Do steet deen Artikel 563 punkt 6 alinéa 1 dann och ëmmer dran. Allerdéngs taucht dann ab September 2017 bis haut eng Note am Code Pénal op: "(1) Loi du 29 août 2008 : « A l'article 563 du Code pénal, le pont(sic) 6 du deuxième alinéa est supprimé. » Il s'agit vraisemblablement d'une erreur de formulation car il n'a jamais existé d'alinéa 2 à l'article 563. Il se dégage des travaux préparatoires de la loi que le législateur voulait en réalité non pas abolir le point 6 de l'alinéa 2, mais l'alinéa 2 du point 6. **Les autorités judiciaires considèrent que le point 6 a été abrogé dans son intégralité.**"

(https://legilux.public.lu/eli/etat/leg/code/penal/20240308#art_563)

Wéi soll dann do ee Justiziabel elo nach wësse wat Saach ass?

Ech wéilt, obschonn ech net Jurist sinn, un 2 allgemeng akzeptéiert Gesetzprinzipien erënneren: NULLUM CRIMEN, NULLA POENA SINE LEGE ("kee Verbriechechen, keng Strof ouni Gesetz") an IN DUBIO PRO REO ("am Zweiwelsfall fir den Ugekloten"), déi hei an der onklorer Situatioun bestätegen, datt de Fait friddlech ze heeschen, ouni e Passage oder eng Entrée ze verstoppen, net kann als Stéierung vun der öffentlecher Sécherheet ugesi ginn an dofir och net ka bestrooft ginn.

Et ass onverständlech, datt d' Stad Lëtzebuerg sech op e vereelzten Artikel baséiert, deen net vum Parquet applizéiert gëtt, fir d'Kriminaliséierung vun einfachen Heeschen op de meeschte kommerzielle Plazen an der Stad ze berechtegen, an et wier also, wann een hirer eegener Logik konsequent follegt u sech illegal, vue dat de Code pénal fir iwwerall gëllt, fir gläichzäiteg d'Heeschen op manner kommerzielle Plazen an der Stad oder op der Gare erlaabt ze loossen.

Ausserdeem, ugeholl datt d'Norm vum Code pénal nach a Kraaft wier, da wier an dësem Zenario dat einfacht Heeschen um ganzen Territoire vu Lëtzebuerg als Land an zu all Moment verbueden. Wat géint de Geescht vum Lăcătuș Uerteel vum 19 Januar 2021 geet, dat d'Fräiheet ob Selbstbestëmmung garantéiert duerch den Artikel 8 CEDH/ECHR, (https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Convention_FRA) well dann och Leit an extremer Nout viséiert wieren, déi keng aner Méiglechkeet hu wéi ze heesche fir ze iwwerliewen!

Ech well an dem Kontext nach de Maître Georges Ravarani, Lëtzebuerger Riichter um Europäesche Gericht fir Mënscherechter zitieren, aus engem Artikel vum 22 Dezember 2023 am Lëtzebuerger Land mam Titel "Rester inquiet" justement iwwert den Arrêt Lăcătuș: **«J'étais d'accord avec le résultat du jugement, mais sur base d'un autre raisonnement. La mendicité est une activité aussi vieille que le monde. Elle peut émaner d'une nécessité, mais aussi d'un choix personnel. A mon avis, c'est une liberté personnelle, tout simplement. Elle ne pourrait être interdite d'une manière générale pour le seul confort des autres qui la trouveraient inconvenante. Il s'agit donc, essentiellement, d'une question de tolérance. La mendicité peut cependant être encadrée pour qu'elle n'empiète pas sur les libertés d'autrui. Et elle peut bien entendu être interdite si elle est intrusive, agressive, voire criminelle. Nul problème à mon avis d'interdire l'obstruction des entrées de magasins ou d'habitations.**

Mais si les restrictions vont tellement loin qu'elles vident un droit de sa substance, alors il y a un problème par rapport à la Convention Européenne.»

(<https://www.land.lu/page/article/159/341159/FRE/index.html>)

([http://hudoc.echr.coe.int/#{%22fulltext%22:\[%22Lacatus%22\],%22documentcollectionid%22:\[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22\]}}](http://hudoc.echr.coe.int/#{%22fulltext%22:[%22Lacatus%22],%22documentcollectionid%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22]}}))

Obschonn den Artikel 11 an der aler Constitioun fir d'Aschränkung vun enger Fräiheet ee Gesetz virgesinn huet "(3) L'État garantit la protection de la vie privée, sauf les exceptions fixées par la loi."

(<https://legilux.public.lu/eli/etat/leg/constitution/1868/10/17/n1/consolide/20200519>), wéist déi rezent Evolutioun vum Lëtzebuerger Verfassungsrecht déi kommunal Regulatiounsmuecht weider an hier Schranken. Den neien Artikel 124 seet a sengem zweete Paragraf:

"Dans les matières réservées à la loi par la Constitution, les règlements communaux ne peuvent être pris qu'en vertu d'une disposition légale particulière qui fixe l'objectif des mesures d'exécution et, le cas échéant, les conditions auxquelles elles sont soumises."

Och dem Staatsrot no, sinn Notiounen wéi „Sécherheet, [...] Gesondheet oder [...] ëffentlech Rou" aus dem Artikel 50 vum Dekreet vum 14. Dezember 1789 "relatif à la constitution des municipalités" se vill vage Begrëffer fir eng legal Basis kennen duer ze stellen:

"Le Conseil d'État estime, par conséquent, que les notions de « sécurité, [...] salubrité ou [...] tranquillité publiques » auxquelles il est fait référence sont trop vagues pour déclencher la prise de mesures restreignant des libertés publiques."

(Avis du Conseil d'État du 15 juillet 2022 sur le projet de loi portant modification de la loi communale modifiée du 13 décembre 1988 <https://www.chd.lu/fr/dossier/7993> => <https://wdocs-pub.chd.lu/docs/exped/0132/094/264946.pdf> Sait 4)

Och wann elo de Reglement vun der Stad am Mäerz virun der Verfassungsännerung gestëmmt gouf, ass en dach dono eréischt am Dezember 2023 a Kraaft getrueden.

An esou guer den Avis juridique vum Januar 2024 réit: "**Une intervention du législateur serait ainsi de mise non seulement pour régler spécifiquement la question de la répression de certaines formes de mendicité mais aussi, surtout, pour arrêter le cadre législatif global pour l'adoption des règlements communaux de police.**"

Ech appelléieren also hei un de "Bon Sens", de gesonde Mënscheverstand, an et sollt duerfir schnellst méiglech legiféiert ginn, ausser et wéilt een an enger "Insécurité juridique perduréieren" oder wéi de Paperjam et an engem Artikel nennt (<https://paperjam.lu/article/mendicite-incroyable-bourde-le>) et wéilt een eng nei Art vu Gesetzbasis schafen, eng "Loi fantôme".

Menger Meenung no steet den aktuellen Artikel 42 "Dans l'intérêt de la sécurité et de la salubrité publique, **toute autre forme de mendicité est également interdite** du lundi au dimanche inclus, de 7.00 heures à 22.00 heures, ceci sur toutes les aires de jeux et dans les parkings publics, ainsi que dans les rues, places et parcs publics suivants de la Ville de Luxembourg : [an da kennt eng Opzielung vun all de Stroossen a Plazen]." (<https://www.vdl.lu/sites/default/files/media/document/R%C3%A8glement%20g%C3%A9n%C3%A9ral%20de%20police%20modifi%C3%A9e%20du%2026%20mars%202001.pdf>) aus dem Policereglement vun der Stad Lëtzebuerg op ganz wackelege Féiss, fir net dat Wuert "illegal" ze benotzen. E sollt also direkt ausser Kraaft gesat ginn, an da sollt dir hei am Haus nei a propper legiferéieren, a wann der onbedéngt d'Heeschen aschränken wéilt, et da mol genau definéieren an et och net komplett an der Ouwerstad verbidden. Dëst gëllt och fir Police Reglementer vun de Gemengen Dikrech an Ettelbréck, an eventuell aner Gemengen, mat änleche Verbueter.

Et ass natierlech och am "Projet de loi relative à la sécurité, la sûreté, l'ordre et la vidéosurveillance dans les transports publics" vum 23 Oktober 2023 (<https://www.chd.lu/fr/dossier/8335>), vum Här Bausch initiéiert, de Passus eraus ze huelen, wou dat einfacht Heesche mat enger Amende vu 25 € ze bestrofe wier. Et sinn d'ailleurs genuch aner Handhaben an dem prezise Projet virgesinn.

Merci fir är Opmierksamkeet!

Marc Faramelli